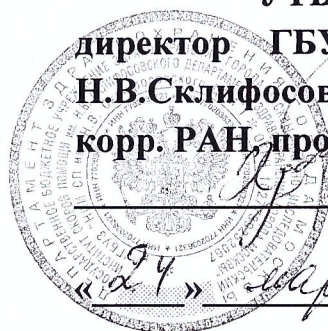


УТВЕРЖДАЮ

**директор ГБУЗ «НИИ СП им.
Н.В.Склифосовского ДЗМ», чл.-
корр. РАН, профессор М.Ш.Хубутия**



«24» марта 2016 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

**о предварительной экспертизе диссертационных работ на соискание
учёной степени в ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В.Склифосовского ДЗМ»**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Положение является внутренним документом, регламентирующим порядок предварительного рассмотрения диссертационных работ, представляемых к защите в специализированные диссертационные советы.

1.2. Положение составлено в соответствии с "Положением о порядке присуждения ученых степеней", утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и является документом, определяющим порядок предварительного рассмотрения и приема к защите докторских и кандидатских диссертаций.

2. ПОРЯДОК ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОБСУЖДЕНИЯ ДИССЕРТАЦИЙ

2.1. Предварительное рассмотрение диссертации является первоначальным и важнейшим этапом всей процедуры её защиты и осуществляется на заседании Проблемно-плановой комиссии (ППК), соответствующей профилю и специальности диссертационной работы, с участием сотрудников научных подразделений Института, на базе которых выполнялась диссертационная работа.

Диссертационные работы, выполненные на кафедрах, базирующихся в НИИ СП им. Н.В.Склифосовского, проходят предварительную экспертизу в ППК по распоряжению заместителя директора института по научной работе с приглашением сотрудников этих кафедр.

2.2. Аспирант или соискатель учёной степени кандидата или доктора наук представляет подготовленную диссертацию и ксерокопии основных статей по теме диссертации в научную часть Института. После их рассмотрения

заместитель директора по научной работе издаёт Распоряжение с указанием даты, времени и места проведения предварительной экспертизы, перечня научных отделений, которые должны участвовать в обсуждении работы на данной ППК, и назначенных рецензентов из числа специалистов, способных провести квалифицированный анализ диссертации и основных публикаций. По докторской диссертации рецензентами могут быть только доктора наук (3); по кандидатской диссертации – как доктора, так и кандидаты наук (2).

2.3. Рецензенты готовят письменные рецензии на рассматриваемую диссертацию и представляют её председателю ППК и соискателю. Рецензия должна быть представлена за десять дней до обсуждения диссертации на заседании ППК. В рецензии должны быть отражены: актуальность темы исследования, связь с планами научно-исследовательской работы института; научная новизна и степень личного участия автора в получении научных результатов, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации; вывод о полноте публикации основных положений и результатов диссертационного исследования в научных изданиях; теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования и рекомендации по дальнейшему их использованию; оценка структуры диссертации, языка и стиля изложения научного материала; соответствие темы диссертации специальности, по которой диссертационному совету разрешено принимать диссертации к защите.

Основное внимание рецензент должен уделить выявлению недостатков методологического и стилистического характера и дать рекомендации по их исправлению. Рецензия заканчивается заключением о: а) готовности диссертации к публичной защите; б) о необходимости внесения дополнений и исправления недостатков без повторной апробации; в) о необходимости повторной апробации.

2.4. Заседание ППК считается правомочным, если на нем присутствует 2/3 её списочного состава и в обсуждении диссертации участвуют доктора наук, специалисты по профилю специальности диссертации. Если отсутствует возможность обеспечить достаточное количество специалистов (докторов наук) по профилю диссертации силами Института, то можно привлечь к работе специалистов из сторонних организаций. Участие приглашённых специалистов учитывается в определении достаточности необходимого количества специалистов (докторов наук) по профилю диссертации. Если диссертация выполнена на стыке специальностей, то для её обсуждения могут привлекаться доктора наук сторонних организаций (учреждений) - специалисты по смежным специальностям.

2.5. Председатель ППК (или его заместитель, если председатель является руководителем (консультантом) соискателя) открывает заседание и объявляет повестку дня; затем предоставляет слово соискателю для ознакомления присутствующих на заседании с основными положениями его диссертации. После выступления соискателя присутствующие на заседании задают ему вопросы по содержанию диссертации, методологии и методике научного исследования, полученным научным результатам, на которые соискателю необходимо ответить. Затем выступают рецензенты; соискатель отвечает на замечания, предложения и пожелания рецензентов. Председатель предоставляет слово присутствующим на заседании, которые могут задать вопросы, высказать замечания, предложения и пожелания по диссертации; председатель предоставляет слово соискателю для ответа на вопросы, замечания, предложения и пожелания, прозвучавшие в дискуссии. В заключение председатель подводит итоги обсуждения диссертации.

2.6. По итогам обсуждения диссертации открытым голосованием простым большинством голосов принимается одно из решений: а) рекомендовать диссертацию к защите; б) диссертация может быть представлена к защите с учётом сделанных замечаний без повторной апробации; в) доработать и заслушать диссертацию повторно; г) не рекомендовать диссертацию к защите.

2.7. По диссертации, рекомендованной к защите, секретарь ППК оформляет заключение, в котором должны быть отражены: основные научные результаты, степень их новизны, теоретическая и практическая значимость; степень достоверности научных результатов, обоснованности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации; конкретное личное участие автора в получении научных результатов, изложенных в диссертации; полнота изложения материалов диссертации в научных работах, опубликованных автором (вначале приводится список научных работ, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК, затем список других научных работ, опубликованных в других научных изданиях); предложения об использовании результатов; соответствие диссертации специальности по действующей номенклатуре специальностей научных работников. Заключение подписывает председатель совместного заседания ППК и научных отделений (подпись заверяет Учёный секретарь Института), утверждает заместитель директора по научной работе и скрепляется гербовой печатью.

2.8. Для соискателя учёной степени заключение о диссертации выполняется в виде ЗАКЛЮЧЕНИЯ по утверждённой форме (*Приложение 1к*

настоящему положению). Заключение должно быть вручено диссертанту не позднее месяца со дня проведения предварительной экспертизы.

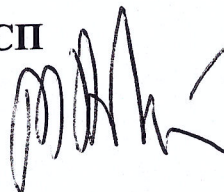
2.9. По диссертации, при обсуждении которой принято решение о необходимости ее доработки, оформляется выписка из протокола с указанием причин (существенных замечаний), по которым необходима доработка. Заключение в этом случае не оформляется. После доработки текст диссертации повторно представляется рецензентам, которые подтверждают исправление существенных недостатков, отмечая в соответствии с п. 2.6 одно из решений. По рекомендованной к защите диссертации оформляется заключение в соответствии с п. 2.7, в которое включаются также выводы рецензентов об исправлении недостатков.

2.10. По диссертации, при обсуждении которой ППК приняла решение не рекомендовать диссертацию к защите, готовится развёрнутое заключение, с обоснованием этого вывода. Отрицательное заключение, полученное в ходе предварительного рассмотрения диссертации (выдаётся на руки соискателю не позже, чем через месяц), не является препятствием для представления ее соискателем на повторную экспертизу после исправления недостатков.

2.11. Результат предварительной экспертизы секретарь ППК оформляет протоколом. В протокол заносится пофамильный список всех присутствующих на заседании, с указанием учёной степени и ученого звания. В нём определяется правомочность заседания и обеспеченность его специалистами (докторами наук) по профилю рассматриваемой диссертации. В протоколе указывается повестка дня: обсуждение диссертации на тему (название темы) на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук соискателя (ф.и.о, должность, основное место работы) по специальности (шифр и название специальности), выполненной в виде рукописи или монографии) под руководством (указывается научный руководитель или научный консультант). Далее, в протоколе отмечается, каким образом диссертант работал над диссертацией - обучался ли он в аспирантуре (докторантуре), выполнял работу в рамках НИР Института или проводил диссертационное исследование самостоятельно. Приводится список рецензентов, рекомендуемых оппонентов, прилагается сообщение соискателя по теме диссертации, вопросы рецензентов и всех присутствующих на обсуждении, информация об отзывах рецензентов, выступление научного руководителя (консультанта), излагается ход обсуждения проекта заключения; приводятся итоги открытого голосования при утверждении заключения и рекомендации диссертации к защите. Протокол подписывается председателем (ведущим заседание) и секретарём ППК (или лицом, его замещающим).

В личном деле соискателя, которое хранится в научной части 10 лет, остаётся протокол, копия заключения, копии рецензий.

**Заместитель директора ГБУЗ «НИИ СП
им. Н.В.Склифосовского ДЗМ»
д.м.н., профессор**



М.М.Абакумов

Приложение 1

УТВЕРЖДАЮ:

(должность)

(фамилия, имя, отчество)

« ____ » _____ 20__ г.

Печать организации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(полное официальное название организации в соответствии с уставом)

Диссертация _____
(название диссертации)

Выполнена в _____
(наименование учебного или научного структурного подразделения)

В период подготовки диссертации соискатель _____
фамилия, имя, отчество - (полностью)

работал в _____
(полное официальное название организации в соответствии с уставом,
наименование учебного или научного структурного подразделения, должность)

В 20__ г. окончил _____
(наименование образовательного учреждения высшего профессионального образования)

по специальности _____
(наименование специальности)

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 20__ г.

(полное официальное название организации (ий) в соответствии с уставом)

Научный руководитель (консультант) - _____
(фамилия, имя, отчество —, основное место
работы: полное официальное название организации в соответствии с уставом, наименование структурного

_____ (подразделения, должность)

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

Далее приводится заключение, в котором дается: 1. оценка выполненной соискателем работы, 2. отражается личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, 3. степени достоверности результатов проведенных исследований, 4. их новизна и практическая значимость, 5. ценность научных работ соискателя, 6. специальность, которой соответствует диссертации, 7. полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем, 8. обоснованность присвоение пометки «Для служебного пользования» и 9. целесообразность защиты диссертации (на соискание ученой степени доктора наук) в виде научного доклада (если это возможно).

Диссертация _____
(название диссертации)

_____ (фамилия, имя, отчество)

рекомендуется (не рекомендуется) к защите на соискание ученой степени кандидата (доктора) _____ наук по специальности (ям) _____
(отрасль науки)

_____ (шифр(ы) и наименование специальности (ей) научных работников)

Заключение принято на заседании _____
(наименование структурного подразделения организации)

Присутствовало на заседании _____ чел., в том числе ... кандидатов и ... докторов наук (... - по специальности).

Результаты голосования: «за» - _____ чел., «против» - _____ чел., «воздержалось» - _____ чел..

Протокол № _____ от « _____ » _____ 20 _____ г.

(подпись лица, оформившего заключение)

(_____)
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание,
наименование структурного подразделения,
должность)